



Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
**ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA**  
**VLADA**  
**Stručna služba**

Broj:10-300-98/16  
Široki Brijeg;3.12.2018. godine

Na temelju članka 64. stavak (1), točka b), članka 65., članka 70. stavak (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14), u svezi sa člankom 32. istog Zakona, člankom 4. Odluke Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj: 01-357-2/16-38 od 22. travnja 2016. godine i Preporukom Povjerenstva za javne nabave broj:10-300-97/16 od 28.11.2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave lož ulja za potrebe Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj:10-300/16, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1406-3/18 od 31.10.2018. godine, tajnik Vlade Županije Zapadnohercegovačke, dana 3. prosinca 2018. godine, donosi

## **RJEŠENJE**

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja

### **I.**

**Prihvaća se Preporuka** Povjerenstva za javne nabave broj: 10-300-97/16 od 28. studenoga 2018. godine te se Okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine počevši od dana potpisivanja istog, **dodjeljuje ponuditelju** Almy d.o.o. Zenica za ponudenu cijenu od 333.200,00 KM bez PDV-a odnosno 389.844,00 KM sa PDV-om.

### **II.**

**Prihvaća se Preporuka** Povjerenstva za javne nabave broj: 10-300-97/16 od 28. studenoga 2018. godine i ponude ponuditelja **ponuditelja Lager d.o.o. Posušje, Perišić d.o.o. iz Gruda i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad se odbacuju.**

### **Obrazloženje**

Rješenjem broj: 10-147/16 04. svibnja 2016. godine tajnik Vlade Županije Zapadnohercegovačke pokrenuo je postupak javne lož ulja za potrebe Vlade Županije Zapadnohercegovačke, sukladno Odluci Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj: 01-357-2/16-38 od 22. travnja 2016.

Predmetni postupak javne nabave, kao otvoreni postupak, okončan je potpisivanjem Okvirnog sporazuma na dvije godine, sa izabranim ponuditeljem „Almy“ d.o.o. Zenica, dana 2. ožujka 2017. godine, a temeljem Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:10-300-78/16 od 10. veljače 2017. godine. Predmetni Okvirni sporazum još uvijek je na snazi, odnosno isteći će u mjesecu ožujku 2018. godine.

Procijenjena vrijednost konkretne javne nabave za razdoblje od dvije godine iznosi 450.000,00 KM bez PDV-a.

Naime, Ugovorno tijelo je u ovom postupku javne nabave bilo donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:10-300-42/16 od 30.12.2016. godine. Na predmetno Rješenje, žalbu su izjavili ponuditelji u ovom postupku Hifa petrol d.o.o., Lager d.o.o. Posušje i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad. Žalbe ponuditelja Lager d.o.o. Posušje i „BTG“ d.o.o.



Tomislavgrad, Ured za razmatranje žalbi odbacio je Zaključkom broj: JN2-03-07-1-65-9/17 od 9.2.2017. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije, odnosno Zaključkom broj: JN2-03-07-1-59-8/17 od 9.2.2017. godine, kao neurednu, zbog ne uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, u ostavljenom roku od tri dana.

Žalbu ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Ured za razmatranje žalbi je pak, djelomično usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-60-9-17 od 9.2.2017. godine, pa je Ugovorno tijelo postupajući po predmetnom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi i donijelo već spomenuto Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-300-78/16 od 10. veljače 2017. godine, utvrdivši, neprihvatljivim ponude ponuditelja Lager d.o.o. Posušje, Perišić d.o.o. iz Gruda i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, dok su rang listu kvalificiranih ponuda, kao prvo plasirana činile ponude ponuditelja Almy d.o.o. Zenica i Hifa petrol d.o.o., kao drugoplasirana.

Protiv Zaključka URŽ-a broj: JN2-03-07-1-65-9/17 od 9.2.2017. godine, kojim je ponuditelju Lager d.o.o. Posušje, utvrđen nedostatak aktivne legitimacije za podnošenje žalbe na Rješenje Ugovornog tijela, o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-300-42/16 od 30.12.2016. godine, Lager d.o.o. Posušje, ustao tužbom u upravnom sporu. Po predmetnoj tužbi, Sud Bosne i Hercegovine donio je Presudu broj: S1 3 u 024645 17 U od 10.10.2018. godine, kojom je priznao žalitelju Lager d.o.o. svojstvo aktivne legitimacije u konkretnoj pravnoj stvari, odnosno naložio Uredu za razmatranje žalbi, da uđe u meritum pravne stvari i donese odluku po žalbi ponuditelja Lager d.o.o. Posušje.

Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, po nalogu iz prednje navedene Presude Suda Bosne i Hercegovine, donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-1406-3/18 od 31.10.2018. godine, i djelomično poništio Rješenje o izboru ponuditelja broj: 10-300-42/16 od 30.12.2016. godine, u dijelu koji se odnosi na prihvatljivost ponude ponuditelja BTG, Tomislavgrad.

Prednje navedenim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi, naložio je Ugovornom tijelu praktično identično postupanje kao u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-60-9-17 od 9.2.2017. godine, po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o., kada je Ugovorno tijelo donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-300-78/16 od 10. veljače 2017. godine.

Dakle, postupajući sada po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1406-3/18 od 31.10.2018. godine, Ugovorno tijelo, odnosno Povjerenstvo za postupanje po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, imenovano Rješenjem broj: 10-300-87/16 od 12.11.2018. godine utvrđeno je sljedeće:

Naime, Povjerenstvo je dana 3.12.2018. godine, dostavilo zapisnik o radu Povjerenstva koji se smatra izvješćem o radu broj: 10-300-94/16 od 22.11.2018. godine, zajedno sa pripadajućim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-300-96/16 od 22.11.2018. godine.

Također je dostavljena i preporuka Povjerenstva broj: 10-300-97/16 od 28.11.2018. godine. Iz predmetne dokumentacije je razvidno sljedeće:

Povjerenstvo je ispravno i na Zakonu o javnim nabavama, pod zakonskim aktima i predmetnoj tenderskoj dokumentaciji utemeljeno, postupilo kada je postupajući po navedenom Rješenju URŽ-a utvrdilo da su ponude ponuditelja Almy d.o.o. Zenica i HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Vogošća kvalificirane u smislu čl. 65. Zakona o javnim nabavama te da nema razloga za odbacivanje istih (o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu i ocjeni i Zapisnik o radu već ranije navedeni).

Obzirom na navedeno prihvaća se predmetna preporuka Povjerenstva u dijelu koji se odnosi na dodjelu Okvirnog sporazuma.



Primjenjujući kriterij najniže cijene rang lista kvalificiranih ponuditelja izgleda ovako:

|   |                                      |                                                      |
|---|--------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1 | Almy d.o.o. Zenica                   | 333.200,00 KM bez PDV-a<br>(389.844,00 KM sa PDV-om) |
| 2 | HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Vogošća | 342.160,00 KM bez PDV-a<br>(400.327,20 KM sa PDV-om) |

Imajući u vidu sve navedeno, valjalo je sukladno članku 64. stavak (1), točka b), članku 65., članka 70. stavak (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14) odlučiti kao u izreci Rješenja pod I. i Okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine počevši od dana potpisivanja istog, **dodijeliti ponuditelju Almy d.o.o. Zenica za ponuđenu cijenu od 333.200,00 KM bez PDV-a odnosno 389.844,00 KM sa PDV-om.**

Kao u izreci pod II. odlučeno je iz sljedećih razloga:

Držimo da je ispravan i na Zakonu i utvrđenim činjenicama utemeljen i ispravan prijedlog Povjerenstva da ponudu ponuditelja Lager d.o.o. Posušje, Perišić d.o.o. iz Gruda i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad treba odbaciti.

Prednje iz razloga što je Povjerenstvo pregledom i ocjenom ispravno utvrdilo sljedeće nedotatke u ponudama imenovanih ponuditelja:

**Naime, ponuditelj Lager d.o.o. iz Posušja** nije u obrascu za dostavljanje ponude Privitak II. nije upisao naziv ugovornog tijela kome se dostavlja ponuda, a morao je obzirom „da se radi o obrascu koji popunjava ponuditelj te nije moguće očekivati da neke podatke upisuje ugovorni organ“ kako ističe URŽ u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije upisao cijenu ponude slovima i brojevima kako je to zahtijevano točkom 17. tenderske dokumentacije, što je zahtjev ugovornog tijela sukladan članku 14. stavak (2) Uputstva za pripremu modela t.d. i ponuda, a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije potpisao niti pečatirao nacrt Ugovora na za to predviđenom mjestu, što je jasno zahtijevano točkom 26. tenderske dokumentacije, a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije u točki 5. obrasca za ponudu upisao broj dana ili mjeseci važenja ponude i brojčano i slovima kao što je to zahtijevano u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a što je a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

**Isto tako ponuditelj Perišić d.o.o.** nije upisao cijenu ponude slovima i brojevima kako je to zahtijevano točkom 17. tenderske dokumentacije, što je zakonit zahtjev ugovornog tijela sukladan članku 14. stavak (2) Uputstva za pripremu modela t.d. i ponuda, kako je potvrdio i URŽ-a u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

Imajući u vidu stavove URŽ-a iznijete u Rješenju broj: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09.02.2017, odnosno iznijete u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1406-3/18 od 31.10.2018. godine, smatramo da je Povjerenstvo ispravno i na činjenicama zasnovano utvrdilo da ponuda ponuditelja „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad nije prihvatljiva. Naime, imenovani ponuditelj nije izjavu iz čl. 47. ovjerio kod nadležnog tijela, što predstavlja postupanje ponuditelja protivno točki 8. tenderske dokumentacije.

Obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, a imajući u vidu i stavove URŽ-a iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016. godine, kao i stavove koje je URŽ iznio u Rješenju br: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09.02.2017. godine i Rješenju broj: JN2-03-07-1-1406-3/18 od 31.10.2018. godine, na temelju članka 68. stavak (4) točka i) ZJN valjalo je odbaciti ponude imenovanih ponuditelja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog Rješenja dozvoljena je Žalba sukladno članku 99. i 101. Zakona o javnoj nabavi („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14)

Dostaviti:

1. Ponuditeljima
2. a/a



**Tajnik**

Kristijan Zovko