



Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
**ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA**  
**VLADA**  
Stručna služba

Broj:10-300-78/16  
Široki Brijeg; 10. veljače 2017. godine

Na temelju članka 64. stavak (1), točka b), članka 65., članka 70. stavak (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14), u svezi sa člankom 32. istog Zakona, člankom 4. Odluke Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj broj: 01-357-2/16-38 od 22. travnja 2016. godine i Preporukom Povjerenstva za javne nabave broj:10-300-77/16 od 10. veljače 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave lož ulja za potrebe Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj:10-300/16, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09.02.2017. godine, tajnik Vlade Županije Zapadnohercegovačke, dana 10. veljače 2017. godine donosi

## **RJEŠENJE**

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja

### **I.**

**Prihvća se Preporuka** Povjerenstva za javne nabave broj: 10-300-77/16 od 10. veljače 2017. godine te se Okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine počevši od dana potpisivanja istog, **dodjeljuje ponuditelju** Almy d.o.o. Zenica za ponuđenu cijenu od 333.200,00 KM bez PDV-a odnosno 389.844,00 KM sa PDV-om.

### **II.**

**Prihvća se Preporuka** Povjerenstva za javne nabave broj:10-300-77/16 od 10. veljače 2017. godine i ponude ponuditelja **ponuditelja Lager d.o.o. Posušje, Perišić d.o.o. iz Gruda i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad se odbacuju.**

### **Obrazloženje**

Rješenjem broj: 10-147/16 04. svibnja 2016. godine tajnik Vlade Županije Zapadnohercegovačke pokrenuo je postupak javne lož ulja za potrebe Vlade Županije Zapadnohercegovačke, sukladno Odluci Vlade Županije Zapadnohercegovačke broj: 01-357-2/16-38 od 22. travnja 2016.

Postupak javne nabave proveden je putem otvorenog postupka nakon kojeg će se zaključiti Okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine od dana potpisivanja istog, a sukladno uvjetima u tenderskoj dokumentaciji broj:10-300/16

Procijenjena vrijednost konkretne javne nabave za razdoblje od dvije godine iznosi 450.000,00 KM bez PDV-a.

Povjerenstvo za javne nabave uspostavljeno je Pravilnikom broj: 10-191/15 od 01. lipnja 2015. godine (u daljnjem tekstu Povjerenstvo).

Povjerenstvo za javne nabave postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09. veljače 2017. godine, dana 10. veljače 2017. godine dostavilo je zapisnik o radu Povjerenstva koji se smatra izvješćem o radu broj:10-300-76/16 od 10. veljače 2017. godine, zajedno sa pripadajućim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj:10-300-75/16. Također je dostavljena i preporuka Povjerenstva broj:10-300-77/16 od 10. veljače 2017. godine.

Iz predmetne dokumentacije je razvidno sljedeće:

Povjerenstvo je ispravno i na Zakonu o javnim nabavama, pod zakonskim aktima i predmetnoj tenderskoj dokumentaciji utemeljeno, postupilo kada je postupajući po navedenom Rješenju URŽ-a utvrdilo da su ponude ponuditelja Almy d.o.o. Zenica i HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Vogošća kvalificirane u smislu čl. 65. Zakona o javnim nabavama te da nema razloga za odbacivanje istih (o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu i ocjeni i Zapisnik o radu već ranije navedeni).

Obzirom na navedeno prihvaća se predmetna preporuka Povjerenstva u dijelu koji se odnosi na dodjelu Okvirnog sporazuma.

Primjenjujući kriterij najniže cijene rang lista kvalificiranih ponuditelja izgleda ovako:

1	Almy d.o.o. Zenica	333.200,00 KM bez PDV-a (389.844,00 KM sa PDV-om)
2	HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Vogošća	342.160,00 KM bez PDV-a (400.327,20 KM sa PDV-om)

Imajući u vidu sve navedeno, valjalo je sukladno članku 64. stavak (1), točka b), članku 65., članka 70. stavak (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14) odlučiti kao u izreci Rješenja pod I. i Okvirni sporazum na razdoblje od dvije godine počevši od dana potpisivanja istog, **dodijeliti ponuditelju Almy d.o.o. Zenica za ponudenu cijenu od 333.200,00 KM bez PDV-a odnosno 389.844,00 KM sa PDV-om.**

Kao u izreci pod II. odlučeno je iz sljedećih razloga:

Držimo da je ispravan i na Zakonu i utvrđenim činjenicama utemeljen i ispravan prijedlog Povjerenstva da ponudu ponuditelja Lager d.o.o. Posušje, Perišić d.o.o. iz Gruda i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad treba odbaciti.

Prednje iz razloga što je Povjerenstvo pregledom i ocjenom ispravno utvrdilo sljedeće nedodatke u ponudama imenovanih ponuditelja:

**Naime, ponuditelj Lager d.o.o. iz Posušja** nije u obrascu za dostavljanje ponude Privitak II. nije upisao naziv ugovornog tijela kome se dostavlja ponuda, a morao je obzirom „da se radi o obrascu koji popunjava ponuditelj te nije moguće očekivati da neke podatke upisuje ugovorni organ“ kako ističe URŽ u rješenju broj:JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije upisao cijenu ponude slovima i brojevima kako je to zahtijevano točkom 17. tenderske dokumentacije, što je zahtjev ugovornog tijela sukladan članku 14. stavak (2) Uputstva za priopremljenje modela t.d. i ponuda, a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije potpisao niti pečatirao nacrt Ugovora na za to predviđenom mjestu, što je jasno zahtijevano točkom 26. tenderske dokumentacije, a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

isti nije u točki 5. obrasca za ponudu upisao broj dana ili mjeseci važenja ponude i brojčano i slovima kao što je to zahtijevano u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a što je a što je potvrdio i URŽ u rješenju broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

**Isto tako ponuditelj Perišić d.o.o.** nije upisao cijenu ponude slovima i brojevima kako je to zahtijevano točkom 17. tenderske dokumentacije, što je zakonit zahtjev ugovornog tijela sukladan članku 14. stavak (2) Uputstva za priopremljenje modela t.d. i ponuda, kako je potvrdio i URŽ-a u rješenju broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016.

Imajući u vidu stavove URŽ-a iznijete u Rješenju broj: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09.02.2017. godine, smatramo da je Povjerenstvo ispravno i na činjenicama zasnovano utvrdilo da ponuda ponuditelja „**BTG**“ **d.o.o. Tomislavgrad** nije prihvatljiva. Naime, imenovani ponuditelj nije izjavu iz čl. 47. ovjerio kod nadležnog tijela, što predstavlja postupanje ponuditelja protivno točki 8. tenderske dokumentacije.

Obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, a imajući u vidu i stavove URŽ-a iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1204-6/16 od 22.12.2016. godine, kao i stavove koje je URŽ iznio u Rješenju br: JN2-03-07-1-60-9/17 od 09.02.2017. godine, na temelju članka 68. stavak (4) točka i) ZJN valjalo je odbaciti ponude imenovanih ponuditelja.

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog Rješenja dozvoljena je žalba sukladno članku 99. i 101. Zakona o javnoj nabavi („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 39/14)

- Dostaviti:
1. Ponuditeljima
  2. a/a

**Tajnik**  
Kristijan Zovko

